Radom, dnia.27.11.2014 r.

Nr sprawy 2/2014

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,**

**STRESZCZENIE, OCENA I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT**

dotyczy: postępowania na **„ Dostawa wędlin wraz z transportem”**

przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku- Prawo Zamówień Publicznych ( tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm. ).

**W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity:** **Dz. U. 2013 r. poz. 907 z póż. zm) oraz
Rozdz. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:**

1**.** Przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty, wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert z podziałem na poszczególne części, zawierającą punktację przyznaną ofertom w każdej części

**I. Część 1.**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 1**-Część 1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Masarski „Krawczyk” , Mleczkówul. Przemysłowa 7, 26-652 ZakrzewCena ofertowa brutto : **45.920,90 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **44.250,05/45.920,90** x 100 pkt = 96,36 pkt | **96,36 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 2**-Część 1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Mięsny „Nowopol” Sp.Jawnaul. Warszawska 10, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **45.410,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **44.250,05/45.410,00** x 100 pkt = 97,45 pkt | **97,45 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 3**-****Część 1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Przedsiębiorstwo PHU ”JANHAS” Monika Banasik, Niemianowice 27, 26-634 GózdCena ofertowa brutto : **51.920,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **44.250,05/51.920,00** x 100 pkt = 85,23 pkt | **85,23 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 4**Część 1** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  FPHU PM-Tech P.MadejczykUl.Ogrodowa 37, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **44.250,05 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **44.250,05/44.250,05** x 100 pkt = 100,00 pkt | **100,00 pkt**  |

**II. Część 2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 1**-Część 2** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Masarski „Krawczyk” , Mleczkówul. Przemysłowa 7, 26-652 ZakrzewCena ofertowa brutto : **22.765,05 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **19.740,00/22.765,05** x 100 pkt = 86,71 pkt | **86,71 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 2-**Część 2** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Mięsny „Nowopol” Sp.Jawnaul. Warszawska 10, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **19.740,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **19.740,00/19.740,00** x 100 pkt = 100,00 pkt | **100,00 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 3-**Część 2** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Przedsiębiorstwo PHU ”JANHAS” Monika Banasik, Niemianowice 27, 26-634 GózdCena ofertowa brutto : **21.625,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **19.740,00/21.625,00** x 100 pkt = 91,28 pkt | **91,28 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 4**Część 2** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  FPHU PM-Tech P.Madejczykul. Ogrodowa 37, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **24.336,50 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **19.740,00/24.336,50** x 100 pkt = 81,11 pkt | **81,11 pkt**  |

**Część III.**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 1-**Część 3** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Masarski „Krawczyk” , Mleczkówul. Przemysłowa 7, 26-652 ZakrzewCena ofertowa brutto : **69.614,70 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **55.300,00/69.614,70** x 100 pkt = 79,44 pkt | **79,44 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 2**-Część 3** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Zakład Mięsny „Nowopol” Sp.Jawnaul. Warszawska 10, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **59.017,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **55.300,00/59.017,00** x 100 pkt = 93,70 pkt | **93,70 pkt**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty 3-**Część 3** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  Przedsiębiorstwo PHU ”JANHAS” Monika Banasik, Niemianowice 27, 26-634 GózdCena ofertowa brutto : **55.300,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **55.300,00/55.300,00** x 100 pkt = 100,00 pkt | **100,00 pkt**  |
| Numer oferty 4-**Część 3** | Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:  FPHU PM-Tech P.Madejczykul. Ogrodowa 37, 26-660 JedlińskCena ofertowa brutto : **59.971,00 zł.**  |
| Kryterium oceny | Uzasadnienie | Liczba punktów w kryterium cena ( 100%) |
| **Cena ofertowa**  | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w Rozdz. 5 pkt 11 SIWZ:P(Ci) = Cmin / Ci x 100 pktgdzie:Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconychCi – ceny poszczególnych ofertP(Ci) – liczba punktów za kryterium cenyP(Ci)= **55.300,00/59.971,00** x 100 pkt = 92,21 pkt | **92,21 pkt**  |

2.Informuję, że wyboru najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach dokonano w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Rozdz. 5 pkt 10 SIWZ (cena – 100 pkt ) .

2.1 Jako najkorzystniejsza w części I uznana została oferta nr 4, złożona przez FPHU PM-Tech P.Madejczyk ul. Ogrodowa 37, 26-660 Jedlińsk – kwota oferty 44.250,05 zł,

2.2 Jako najkorzystniejsza w części II uznana została oferta nr 2, złożona przez Zakład Mięsny „Nowopol” Sp. Jawna ul. Warszawska 10, 26-660 Jedlińsk – kwota oferty 19.740,00 zł,

2.3 Jako najkorzystniejsza w części III uznana została oferta nr 3, złożona przez Przedsiębiorstwo PHU ”JANHAS” Monika Banasik, Niemianowice 27, 26-634 Gózd – kwota oferty 55.300,00 zł,

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty

4. Informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż 5 dni po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom.

 DREKTOR

 Bogdan Krzyżanowski